

УДК: 343.140.02

ОСОБЕННОСТИ ПРЕДМЕТА ДОКАЗЫВАНИЯ В ДЕЛАХ ОБ УБИЙСТВАХ НА СЕКСУАЛЬНОЙ ПОЧВЕ

Соискатель кафедры уголовного права и процесса, Любчинський А. В.

Институт права и психологии Национального университета «Львовская
политехника», Украина, г. Львов

В статье рассмотрены проблемы доказывания в уголовном процессе Украины. Доказывание является основным содержанием уголовной процессуальной деятельности. Главным элементом доказывания есть его предмет, который включает все факты и обстоятельства, подлежащие установлению по каждому уголовному производству. Во время досудебного расследования и судебного разбирательства обстоятельства, которые подлежат доказыванию дополняются и конкретизируются относительно каждого конкретного правонарушения. Автором раскрыты обстоятельства, которые подлежат доказыванию во время досудебного расследования в делах об убийствах на сексуальной почве.

Ключевые слова: доказывание, предмет доказывания, обстоятельства, расследование, убийство на сексуальной почве.

Любчинський О. В. Особливості предмета доказування у справах про вбивства на сексуальному ґрунті / Інститут права та психології Національного університету «Львівська політехніка», Україна, м. Львів

У статті розглянуті проблеми доказування в кримінальному процесі України. Доказування є основним змістом кримінальної процесуальної діяльності. Головним елементом доказування є його предмет, який включає усі факти і обставини, що підлягають встановленню по кожному кримінальному провадженню. Під час досудового розслідування і судового розгляду обставини, які підлягають доказуванню доповнюються і конкретизуються відносно

кожного конкретного правопорушення. Автором розкриті обставини, які підлягають доказуванню під час досудового розслідування в справах про вбивства на сексуальному ґрунті.

Ключові слова: доказування, предмет доказування, обставини, розслідування, вбивство на сексуальному ґрунті.

Lyubchynskiy A. V. Particularities of the circumstance in proof in cases on sex murder / Institute of law and psychology, National University 'Lviv Polytechnic', Lviv, Ukraine

The article covers a problem of proof in criminal procedure of Ukraine. A substantial part, which is assumed to be fundamental in criminal procedure, appears to be proof. The main elements in proof are its facts at issue, which include circumstances to be established concerning each specific criminal proceeding. While pre-trial investigation and court action circumstances in proof are supplemented and specified in relation to certain offence. Besides, circumstances in proof during pre-trial investigation in criminal proceedings on sex murder cases are covered.

Key words: proof, circumstance in proof, circumstances, investigation, sex murder.

Вступление

Теория доказывания, которая составляет фундаментальный раздел науки уголовного процесса, всегда привлекала внимание ученых. Не менее актуальна эта проблема и в настоящее время, поскольку одним из основных конституционных положений является то, что человек, его жизнь и здоровье, честь и достоинство, неприкосновенность и безопасность признаются в государстве наивысшей социальной ценностью. На обеспечение реализации этого положения Конституции Украины направлена деятельность судебных и правоохранительных органов в государстве путем осуществления уголовной процессуальной деятельности. Поэтому в ходе уголовного производства особое внимание обращается на соблюдение этих гарантий уполномоченными лицами, осуществляющими предварительное расследование и судебное

разбирательство. Ученые отмечают, что основным содержанием уголовно-процессуальной деятельности является доказывание. Главным элементом доказывания является его предмет. В большинстве учеными исследовались общие вопросы предмета доказывания в уголовном процессе. Кроме того, необходимо углубленное рассмотрение предмета доказывания отдельных видов преступлений, в том числе и в делах об убийствах на сексуальной почве.

Актуальность темы исследования: подтверждается необходимостью углубленного рассмотрения предмета доказывания в делах об убийствах на сексуальной почве

Состояние исследования. Вклад в исследование проблем доказывания сделали следующие ученые: А.В. Баулин, Ю.М. Денежный, М.М. Михеенко, В.В. Назаров, В.Т. Нор, Г.М. Омельченко, А.Б. Соловьев, С.М. Стаховский, В.М. Тертышник, С.А. Шейфер, В.П. Шибико и др.

Целью и задачей этой статьи является рассмотрение особенностей предмета доказывания по делам об убийствах на сексуальной почве, поскольку в научной литературе в большей степени исследовались общие вопросы предмета доказывания в уголовном процессе.

Изложение основного материала. Одной из основных задач уголовного судопроизводства Украины является обеспечение быстрого, полного и беспристрастного расследования и судебного разбирательства с тем, чтобы каждый, кто совершил уголовное преступление, был привлечен к ответственности в меру своей вины, ни одному невиновному не было незаконно предъявлено обвинение или осуждено, ни одно лицо не было подвергнуто необоснованному процессуальному принуждению (ст. 2 Уголовного процессуального кодекса (далее УПК) Украины. Выполнение задач уголовного судопроизводства возложено на судебные и правоохранительные органы в государстве. В соответствии с принципом публичности прокурор, следователь при обнаружении признаков уголовного преступления обязаны принять все предусмотренные законом меры для установления события уголовного преступления и лица, его совершившего. Как отмечает С.М. Стаховский, что

расследуя и решая уголовные дела органы досудебного расследования и судебной власти с целью принятия по ним правильного и обоснованного решения стремятся восстановить достоверную картину прошлого события, познать все ее обстоятельства и факты, установить истину. Достижение последней осуществляется с помощью уголовно- процессуального доказывания [1, 3]. Доказывание - это деятельность многообразная, распадающаяся на отдельные, связанные между собой познавательные акты применительно к решению частных задач, к установлению отдельных обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу [2, 4]. Целью уголовно- процессуального доказывания является решение задач уголовного судопроизводства. Достижение этих задач предполагает наличие у субъектов уголовно -процессуальной деятельности четкого представления о предмете и пределах доказывания, которые определяют необходимые параметры этой деятельности. Понятие предмета доказывания остается дискуссионным в теории доказательства. Так, М.М. Михеенко считает, что предметом доказывания является совокупность предусмотренных уголовно-процессуальным законом обстоятельств, установление которых необходимо для разрешения заявлений и сообщений о преступлениях, уголовного дела в стадии исполнения приговора, а также для принятия процессуальных профилактических мероприятий в деле [3, с. 134]. По мнению С.М. Стаховского предмет доказывания включает все факты и обстоятельства, подлежащие установлению по каждому уголовному делу [1, с.19]. А.Б. Соловьев считает, что под предметом доказывания понимается совокупность обстоятельств , подлежащей доказыванию по уголовному делу [2, с. 22]. Представляется, что более удачное понятие предмета доказывания дано С.А. Шейфером, который отмечает, что предмет доказывания это данные о реальных обстоятельствах происшедшего события, на установление которого направлена доказательственная деятельность по уголовному делу [4, с. 13]. Правильное установление предмета доказывания во время досудебного расследования имеет важное значение. Так, ст. 91 УПК Украины содержит перечень фактических обстоятельств какие необходимо устанавливать при

расследовании уголовного дела (в том числе и в процессах об убийствах, совершенных несовершеннолетними), имеющих правовое значение. Это событие уголовного преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения уголовного преступления) виновность обвиняемого в совершении уголовного преступления, форма вины, мотив и цель совершения уголовного преступления, вид и размер вреда, причиненного уголовным преступлением, а также размер процессуальных издержек; обстоятельства, влияющие на степень тяжести совершенного уголовного преступления характеризующие личность обвиняемого, отягчающие или смягчающие наказание, исключающие уголовную ответственность или являющиеся основанием закрытия уголовного производства; обстоятельства, являющиеся основанием для освобождения от уголовной ответственности или наказания [5, с. 69-70]. Обстоятельства, подлежащие доказыванию в уголовном производстве, указанные в ст. 91 УПК Украины, касаются любых уголовных преступлений. Однако очевидно, что в отношении каждого из таких уголовных правонарушений они имеют свои особенности, ведь, будучи ориентированными на те признаки, характерные для конкретного состава уголовного преступления, они используются также и с целью разграничения различных составов уголовных преступлений. Такого рода особенности обстоятельств, подлежащих доказыванию, на основе обобщения практики могут быть определены и в преступлениях о серийных сексуальных убийствах.

По нашему мнению, проблема предмета доказывания по уголовным делам по рассматриваемым преступлениям требует более активной разработки, которая имеет не только важное теоретическое, но также практическое и дидактическое значение. Считаем, что особенности предмета доказывания по уголовным делам о серийных сексуальных убийствах можно охарактеризовать следующим образом :

1. Установление обстоятельств, характеризующих событие преступления. Убийство на сексуальной почве есть результатом действия, направленного на нарушение функций и анатомической целостности жизненно важных органов

другого человека.

2. Установление способа совершения преступления. Способ совершения преступления, как признак объективной стороны убийства имеет существенное значение для его расследования. Способ совершения преступления, - по М.И. Панову, представляет собой определенный порядок, метод, последовательность движений и приемов, применяемых лицом в процессе совершения общественно - опасного посягательства на охраняемые уголовным законом общественные отношения в сочетании с выборочным использованием средств совершения преступления [6, с. 44].

3. Установление причинной связи между действием лица и смертью потерпевшего. При решении вопроса о наличии или отсутствии причинной связи между деянием и наступившими последствиями, следует исходить из того, что это является объективной, существующей независимо от сознания связью, в силу которой действие порождает возникновение следствия. Эта объективная связь и должна быть установлена. Отсутствие причинной связи между деянием и смертью потерпевшего либо исключает полностью уголовную ответственность за убийство, или подлежит другой квалификации деяния.

4. Установление обстановки совершения убийства. Конкретная обстановка совершения убийства имеет значение не только для решения вопроса о наличии или отсутствии причинной связи, но и при определенных обстоятельствах - для привлечения данного лица к уголовной ответственности и для квалификации преступления. Как справедливо по этому поводу отмечает И.А. Петин, что обстановка совершения преступления в ряде случаев может свидетельствовать о большей или меньшей степени общественной опасности совершенного [7, с. 118-120]. Установление времени в рассматриваемой категории убийств может иметь и процессуальное значение для доказывания виновности конкретного лица или, наоборот, исключение его вины, если в момент совершения преступления он находился в другом месте и не мог быть исполнителем преступления. Время совершения преступления, как элемент его криминалистической характеристики, содержит важную информацию о

динамике механизма преступления .

Для расследования убийства важно также установить место совершения преступления, потому что место обнаружения трупа далеко не всегда может совпадать с местом убийства. Известно немало фактов, когда убийца, чтобы помешать раскрытию преступления, перемещал труп иногда на значительные расстояния. Различие между местом обнаружения трупа и местом совершения убийства позволяет в некоторых случаях сделать некоторые выводы о лице, совершившем преступление и характере преступного события, о возможности случайного или умышленного использования определенного участка местности для совершения или сокрытия убийства.

Чтобы установить обстоятельства, которые характеризуют объективную сторону состава преступления, нужно найти каким орудием совершено преступление. В уголовном деле вещественными доказательствами являются материальные объекты, которые были орудием совершения уголовного преступления, сохранили на себе его следы или содержат другие сведения, которые могут быть использованы как доказательство факта или обстоятельств, устанавливаемых в ходе расследования уголовного дела, в том числе предметы, которые были объектом уголовно- противоправных действий: деньги, ценности и другие вещи, приобретенные уголовно-противоправным путем (ст. 98 УПК Украины).

5. Установление личности преступника. При расследовании убийств в первую очередь необходимо установить непосредственно лицо насильника, совершившего преступление. Плодотворной в данной связи может оказаться работа по анализу способа совершения преступления, учитывая характерность действий, избираемых лицом, в той или иной ситуации. Обычно это возможно в случаях, когда в следах преступления отражаются определенные навыки, профессиональные и иные знания, возрастные или иные качества преступника. Определение способа преступления дает основание для предположения о том, кто мог совершить преступление, какими личностными качествами и свойствами он должен обладать. Кроме того, с целью выявления преступника

необходимо проверить способ совершения убийства по информационно-поисковым картам на человека при областных управлениях МВД Украины. В этих картах отражены способы совершения преступлений ранее расследованных дел .

6. Установление виновности обвиняемого в совершении уголовного преступления. Это требование закона означает выяснение при доказывании психического отношения лица к совершенному общественно опасному деянию и его последствиям. Виновность лица в совершенном преступлении существует объективно - вне сознания правоприменителей (следователя, прокурора, следственного судьи, судьи). Доказывание вины осуществляется с помощью оценки собранных и проверенных доказательств в уголовном деле. Установление виновности лица, совершившего преступление, в уголовных процессах о серийных сексуальных убийствах, и его разоблачение связано со значительными трудностями. Обусловлено это как объективными сложностями, возникающими в процессе доказывания в таких производствах, так и недостатками в организации и проведении досудебного следствия. Трудности в доказывании виновности подозреваемого возникают также при проверке в ходе досудебного следствия его алиби. Доказательства, подтверждающие нахождение подозреваемого во время совершения преступления в другом месте, должны быть тщательно проверены и ни в коем случае не могут быть проигнорированы следователем.

7. Установка умысла. При расследовании убийства необходимо установить не только обстоятельства, которые дают основания для вывода, что преступление совершено умышленно, но и обстоятельства, на основании которых можно сделать вывод о его форме. Только установление прямого или косвенного умысла позволяет говорить о том, что преступление действительно имело место, потому что вне конкретной формы вины деяние не может быть признано преступлением. Разграничение прямого и косвенного умысла имеет значение для индивидуализации ответственности, а в некоторых случаях и для отграничения убийства от других преступлений. Это касается, например,

квалификации покушения на убийство. Наличие косвенного умысла исключает такую квалификацию. В частности, в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Украины № 2 от 07.02.2003 года «О судебной практике по делам о преступлениях против жизни и здоровья человека» указано, что покушение на убийство может быть только с прямым умыслом [8]. Данное разъяснение имеет принципиальное значение для определения круга обстоятельств, которые должны быть выяснены не только для квалификации покушения на убийство, но и для установления содержания прямого или косвенного умысла в каждом отдельном случае. Нередко заранее продуманный умысел может проявляться в особо коварных или изощренных способах достижения преступной цели, которые могут выражаться в применении хитроумных ловушек для доверчивой жертвы, использовании для достижения преступной цели других лиц, которые не осознают своей роли в совершенном преступлении, применении специфических средств и т.п. [9, с. 12-13]. Как справедливо по этому поводу отмечает А.А. Андреев, который отмечает, что когда на этот вопрос не дают ответа сведения, полученные при допросах подозреваемого (обвиняемого), а также лиц, близко знающих его и потерпевшего, то используют документальные источники. Изучая и сопоставляя сведения о прошлой трудовой деятельности подозреваемого (обвиняемого) и потерпевшего, имеющиеся в трудовых книжках, листках по учету кадров или в автобиографиях сведения о службе в армии, наказаниях, пребывание в домах отдыха, санаториях и т.д., можно установить, пересекались их жизненные пути или нет [10, с. 79].

8. Установка мотивов убийства. Мотив преступления является не только обстоятельством, подлежащим доказыванию по каждому уголовному делу (ст. 91 УПК Украины), но и структурообразующим элементом криминалистической характеристики преступления, о чем говорилось выше. Именно установление мотива позволяет оптимизировать процесс раскрытия убийства, выбрать верное направление его расследования, эффективнее вести поиск виновных и формирование необходимой для их разоблачения системы доказательств.

Особенно это важно на начальном этапе расследования. Мотив, как одна из причин убийства, имеет свои характерные признаки. При этом каждая разновидность мотива характеризуется определенной группой признаков [11, с. 33-34]. Эти признаки и служат основаниями для выдвижения версий о конкретных мотивах убийства. Как правило, версии о мотивах убийства выдвигаются после обнаружения трупа, когда факт насильственной смерти потерпевшего достоверно установлен. Однако, с целью сокрытия совершенного преступления отдельные преступники все чаще маскируют совершенные ими убийства под безвести исчезнувших граждан или несчастные случаи. В этих ситуациях версии о мотивах необходимо выдвигать и проверять одновременно с выдвижением общей версии об убийстве.

9. Установление обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого. К обстоятельствам, характеризующим личность обвиняемого, относятся: социальный статус обвиняемого (его принадлежность к определенной социальной группе); социально-демографическая характеристика (пол, возраст, образование, семейное положение и т.д.), социальные функции лица (выполняемые виды деятельности в системе общественных отношений как гражданина, члена трудового коллектива, семьянина и т.д.); морально-психологические характеристики личности, выражающие его отношение к социальным ценностям и выполняемым социальным функциям. Кроме того, характеристика личности обвиняемого должна учитываться при определении вида и размера наказания (как обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание), решении вопроса о возможности условного осуждения, освобождения от наказания (например, в связи с болезнью). При характеристике личности обвиняемого нужно обращать внимание на необходимость выяснения данных о том, не является ли он наркоманом, токсикоманом или алкоголиком. Установка указанных обстоятельств имеет существенное значение, в частности, для решения вопроса о назначении лечения.

10. Установление вида и размера ущерба, причиненного преступлением. При

расследовании необходимо установить не только наличие и характер вреда, но и причинная связь между преступлением и вредом, ее размер, наличие имущества, которое может быть обращено для компенсации морального и материального ущерба, а также расходов учреждения здравоохранения на стационарное лечение потерпевшего от преступного деяния. При решении вопроса о возмещении морального вреда по искам потерпевших лиц судам необходимо руководствоваться положениями Гражданского кодекса Украины и разъяснениями, которые содержатся в постановлении Пленума Верховного Суда Украины от 31 марта 1995 года № 4 «О судебной практике по делам о возмещении морального (неимущественного) вреда» с изменениями, внесенными постановлением Пленума Верховного Суда Украины от 25 мая 2001 года № 5 [12]. Судебная практика последних лет последовательно придерживается позиции денежной компенсации морального вреда пострадавшим в уголовных процессах об убийствах [8].

11. Установление обстоятельств, исключающих уголовную ответственность или является основанием закрытия уголовного дела, что является основанием для освобождения от уголовной ответственности или наказания. Действующим Уголовным кодексом Украины (ст.ст. 36-43) предусмотрены обстоятельства, исключающие преступность деяния. Их социальная природа такова, что они не только исключают преступность деяния, но и делают соответствующее деяние правомерным, общественно полезным.

12. Установление обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание. При установлении обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, недопустимо ограничиваться лишь общей констатацией того, что определенный вопрос решен, например, «с учетом личности». Смягчающие и отягчающие обстоятельства должны быть не только прямо указаны, но и оценены в обвинительном акте.

Выводы. Таким образом в ст. 91 УПК Украины определены обстоятельства, которые подлежат доказыванию по каждому уголовному делу, кроме того предмет доказывания определяется рамками состава уголовного

преступления. Установление всех обстоятельств, которые подлежат доказыванию помогает следователю, прокурору принять правильное решение о квалификации преступления, а в дальнейшем и назначении справедливого наказания лицу его совершившему. Но в каждом уголовном производстве объем обстоятельств подлежащих доказыванию определяется следователем, прокурором в зависимости от обстоятельств уголовного преступления. Следовательно, установление вышеуказанных обстоятельств при расследовании преступлений об убийствах на сексуальной почве имеет свои особенности, определение которых поможет следователю, прокурору при расследовании уголовных дел данной категории провести более полное расследование, определить какие именно необходимо провести процессуальные действия и оперативно- розыскные мероприятия.

Литература:

1. Стаховский С. М. Теория и практика уголовно-процессуального доказывания. Монография.- К., 2005. - 272 с.
2. Соловьев А. Б. Доказывание в досудебных стадиях уголовного процесса России. Научно-практическое пособие – М., ООО Издательство «Юрлитинформ», 2002. - 72с .
3. Михеенко М. М. и др. Уголовный процесс Украины: Учебник / М. М. Михеенко, В. Т. Нор, В. П. Шибико. - М.: Просвещение, 1992 - 431 с.
4. Шейфер С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. - Тольятти: Волжский университет им. В. Н. Татищева, 1997. - 92с.
5. Уголовный процессуальный кодекс Украины. Закон Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины в связи с принятием Уголовного процессуального кодекса Украины». - М.: Интер 2012. - 376 с .
6. Панов Н. И. Способ совершения преступления и уголовная ответственность: монография / Н.И. Панов. - М.: Высшая школа , 1982. - 161 с.

7. Петин И. А. Механизм преступного насилия / И. А. Петин. - СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004 . - 343 с.
8. О судебной практике по делам о преступлениях против жизни и здоровья человека: Постановление Пленума Верховного Суда Украины № 2 от 7 февраля 2003 г. // [Электронный ресурс]. - Режим доступа: www.scourt.gov.ua.
9. Яницкая Н. В. Групповая корыстно-насильственная преступность молодежи и ее предупреждение: автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.08 . / Н. В. Яницкая - Нац. акад. внутр. дел. - К , 2000. - 20 с.
10. Александренко А. В. Основные недостатки при раскрытии и расследовании серийных сексуальных убийств // [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [www.nbuv.gov.ua / Soc... / Aleksandrenko.pdf](http://www.nbuv.gov.ua/Soc.../Aleksandrenko.pdf).
11. Гетьманова И. В. Использование специальных психологических знаний в уголовном процессе // И. В. Гетьманова - М., Изд-во Моск. психолого-социального ин-та, 2006.- 208 с.
12. О судебной практике по делам о преступлениях против половой свободы и половой неприкосновенности личности: Постановление Пленума Верховного Суда Украины № 5 от 30 мая 2008 г. // [Электронный ресурс]. - Режим доступа: urportal.at.ua/blog/2008-07-17-50 .

References:

1. Stahovskiy S. M. Teoriya I praktika ugodovno-processualnogo dokazyvaniya. Monografiya.- K., 2005. - 272 с.
2. Soloviev A. B. Dokazyvaniye v dosudebnyh stadiyah ugodovnogo processa Rossuu. Nauchno-prakticheskoye posobiye – M., ООО Izdatelstvo «Yurlitinform», 2002. - 72с .
3. Miheenko M. M. y dr. Ugodovnyi process Ukrainy: Uchebnik / M.M. Miheenko, V. T. Nor, V. P. Shybyko. - M.: Prosveshcheniye, 1992 - 431 с.
4. Sheyfer S. A. Dokazatelstva y dokazyvaniye po ugodovnym delam: problem teorii y pravovogo regulirovaniya. - Tolyatti: Volzhskiy universitet im. V. N. Tatyshcheva, 1997. - 92с.
5. Ugodovnyi processualnyi kodeks Ukrainy. Zakon Ukrayiny «O vneseniyi

izmenyeniy v nekotoriye zakonodatelnye akty Ukrayiny v svyazi s prinyatiem ugolovnoho processualnogo kodeksa Ukrainy». - M.: Inter 2012. - 376 c .

6. *Panov N. I. Sposob soversheniya prestupleniya I ugolovnaya otvetstvennost: monografiya / N. I. Panov. - M.: Vysshaya shkola , 1982. - 161 c.*

7. *Petin I. A. Mekhanizm prestupnogo nasiliya / I. A. Petin. - Spb.: Yurid. centr Press, 2004 . - 343 c.*

8. *O sudebnoy praktike po delam o prestupleniyah protyv zhyzni I zdorovya cheloveka: Postanovleniye Plenuma Verkhovnogo Suda Ukrainy № 2 ot 7 fevralya 2003 g. // [Elektronnyi resurs]. – Rezhym dostupa: www.scourt.gov.ua.*

9. *Yanickaya N. V. Gruppovaya korystno-nasilstvennaya prestupnost molodezhy i yeye preduprezhdenie: avtoref. diss. kand. yurid. nauk: 12.00.08 . / N. V. Yanickaya - Nac. akad. vnutr. del. - K , 2000. - 20 c.*

10. *Alexandrenko A. V. Osnovniye nedostatki pry raskrytiyi y rassledovaniyi seriynyh seksualnyh ubiystv // [Elektronnyi resurs]. - Rezhym dostupa: www.nbu.gov.ua / Soc... / Aleksandrenko.pdf .*

11. *Getmanova I. V. Ispolzovaniye specialnyh psihologicheskikh znaniy v ugolovnom processe // I. V. Getmanova - M., Izd-vo Mosk. psihologo-socyalnogo in-ta, 2006.- 208 c.*

12. *O sudebnoy praktike po delam o prestupleniyah protyv polovoy svobody y polovoy neprikosnovennosti lichnosti: Postanovleniye Plenuma Verkhovnogo Suda Ukrainy № 5 ot 30 maya 2008 z. // [Elektronnyi resurs]. – Rezhym dostupa: urportal.at.ua/blog/2008-07-17-50.*